

Zástupkyně veřejného ochránce práv
RNDr. Jitka Seitlová

V Brně dne 10 prosince 2010
Sp. zn.: 5226/2010/VOP/DM

Vážený pane řediteli,

dne 1. listopadu 2010 jsem obdržela Váš dopis ve věci stížnosti na jednání orgánů veřejné správy s poskytovateli adiktologických služeb o.s. PROADIS v rámci dotačního řízení - poskytování dotací Radou vlády pro koordinaci protidrogové politiky (dále též „Rada vlády“) na projekty protidrogové politiky v letech 2010 a 2011.

Vaše výhrady směřují zejména proti výše jmenované Radě vlády, neboť tato nedodrжуje podmínky vynakládání finančních prostředků na protidrogovou politiku formou účelové dotace tím, že nedodrжуje metodiku dotačního řízení a dále termíny, které si sama stanovila.

Dále se ptáte, jak máte efektivně hospodařit s dotacemi v průběhu celého roku, když Vám je stát doručí až v 2. pololetí daného roku, což považujete za „další projev diskriminace nestátních organizací poskytujících služby pro uživatele drog“.

Závěrem poukazujete na skutečnost, že vládní strategie protidrogové politiky na období 2005 - 2009 mimo jiné stanovila cíl vytvořit a zavést nový systém financování služeb protidrogové prevence a léčby. V důsledku zavedení tzv. systému certifikace kvality služeb pro uživatele návykových látek mělo dojít ke zjednodušení systému podávání žádostí o dotace a jejich projednávání. Nový systém však do praxe zaveden nebyl. Naopak dotační systém Rady vlády pro koordinaci protidrogové politiky doznal ještě větší byrokracie.

Požadujete legislativní rozdělení nestátních neziskových organizací, dále rovný přístup vůči těmto organizacím a v neposlední řadě, aby vláda plnila úkoly, které sobě (a jednotlivým resortům) v rámci systému národní protidrogové politiky uloží.

Vážený pane řediteli, s velkým zaujetím a porozuměním jsem si přečetla Váš dopis a zcela s Vámi souhlasím. Mám za to, že by to měla být především vláda, která by měla přistupovat s řádnou péčí k naplňování přijaté vládní strategie protidrogové politiky. Její poradní orgán Rada vlády pro koordinaci protidrogové politiky by pak měla plnit svůj program zejména v úzké spolupráci s ostatními subjekty podílejícími se na protidrogové prevenci.

Za, troufám si říci „trestuhodné“, pak považuji opožděné zasílání dotací nestátním neziskovým organizacím, neboť jim to velmi komplikuje jejich život. Tyto organizace se totiž dostávají do dluhových pastí (jak výstižně uvádíte), neboť si musí půjčovat peníze na zabezpečení svého provozu, což ve svém důsledku může znamenat i konec jejich činnosti, což je jev naprosto nežádoucí a nechtěný.

Dle ustanovení § 1 odst. 6 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, se působnost veřejného ochránce práv mimo jiné nevztahuje na vládu.

Není tak v mých silách změnit postoje a chování vlády v této problematice, byť by to bylo nanejvýš žádoucí. Co však mohu je, působit na jednotlivé ústřední orgány státní správy (jednotlivá ministerstva) ve snaze ovlivnit jejich rozhodování v konkrétní věci.

V současné době nenacházím dostatek podkladů a konkrétních námitek směřujících vůči určitému ministerstvu, které by mě opravňovaly k zahájení šetření dle zákona o veřejném ochránci práv. V této souvislosti musím rovněž upozornit na skutečnost, že dle ustanovení § 11 výše uvedeného zákona je podstatnou náležitostí každého podnětu doklad o tom, že úřad, jehož se podnět týká, byl neúspěšně vyzván k nápravě.

Vážený pane řediteli, jsem si vědoma, že jsem v tuto chvíli nenaplnila Vaše očekávání, což je mi upřímně líto. Mohu Vám však slíbit, že se o uvedenou problematiku budu dále zajímat a pokud se naskytne příležitost, budu hájit Vaše zájmy, neboť Vaše požadavky jsou legitimní a mají moji plnou podporu.

S pozdravem



Vážený pan
PhDr. Josef Radimecký, Ph. D.
ředitel
PROADIS, o. s.
Meziškolská 1120/2
169 00 Praha 6

Údolní 39
602 00 Brno
tel: (+420) 542 542 888, fax: (+420) 542 542 112